



ДО
Г-Н МИРОСЛАВ БОРШОШ
Заместник-кмет на столична община по
направление „Култура, образование,
спорт и младежки дейности”
ул. „Московска” № 33
гр. София – 1000

Относно: Приемане на нова Наредба за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОРШОШ,

Сдружение „Настоящи и бъдещи майки“ е **категорично против** в общ критерий номер три „Работещ родител“ да бъде добавен „граждански договор“, с **единствен изискуем документ** съответно граждански договор. Въпросът е коментиран многократно през годините на заседания на работната група и до момента считаме че е постигнато единомислие по въпроса защо той не отговаря и не може да бъде включен в критерия работещ родител, подобно на съществуващото предложение за активно търсещ работа родител. Гражданският договор е уреден в ТЗ и ЗЗД. Това е договор за възлагане, най-често на услуга, в повечето случаи еднократна, а не с продължаващо действие. Работещите по граждански договор не са самоосигуряващи се лица. От СНБМ сме изпращали становища до Столична община през 2016, 2018 и 2020 г, във връзка със самоосигуряващо се лице и задължителните осигурителни вноски за социално осигуряване и ДЗПО в универсален пенсионен фонд. В тези становища е засегнат въпросът за гражданския договор. Приравняването на изпълнените еднократна услуга по гражданския договор с работещите по служебно и трудово правоотношение, както и със самоосигуряващите се лица е неправомерно. Ако това ново предложение бъде прието, на практика ОК 3 „Работещ родител“ ще спре да съществува и да се прилага като критерий. Всеки договор за пришиване на копчета към дреха или монтиране на закачалка на

северната страна във входно антре на жилище е граждански договор. Такива договори са ежедневие в гражданския оборот, могат да се сключат между две физически лица, неформални и ненаименовани са, в нормативната уредба няма специални изисквания за тях, например нотариална заверка. Тези договори не са и обект на контрол от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ <https://www.gli.government.bg/bg/taxonomy/term/370> От СНБМ сме категорично против този договор да се включи в ОК 3 и да се получават две точки за работещ родител. Единственият резултат от добавяне на граждански договор ще е премахване на критерия „Работещ родител“.

По отношение на предложените нови разпоредби чл. 21 до чл. 25 включително. Същите следва да са част от Наредба, съгласно Решение № 6212 от 23.10.2019 г. на АССГ по адм. д. № 4986/2019 г., XIII тричленен състав, потвърдено с Решение № 9359 от 13.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 397/2020 г., седмо отделение. Необходимо е детайлно да се изчетат мотивите, въз основа на които са постановени първоинстанционното и окончателното съдебно решение и същите да бъдат съобразени при формулиране на новите разпоредби. При липса на законова възможност за делегиране на правомощия на кмета на Столична община, възможно ли е заповедта за състава на РГ да е негова, или актът следва да изхожда от СОС. Горното във връзка с новия чл. 24. Надяваме се, че разполагате със становище на юристите на СО и Столичния общински съвет по този въпрос.

От общодостъпните протоколи от заседанията на Работната група за прием се установява, че основният брой от приетите деца са на родители по чл. 21, ал. 5. Напомняме за влязло в сила Решение № 6932 от 11.11.2013 г., постановено по дело № 4372 по описа на АССГ за 2013 г., Трети тричленен състав, с което беше отменен критерий № 4, с мотиви че осъществява състава на пряка дискриминация. Привилегията за децата на служителите по чл. 21, ал. 5 следва изобщо да отпадне. По този въпрос също се надяваме че разполагате със становище на юристите на Столична община и Столичния общински съвет.

И двете горесцитирани и приключили съдебни производства не са започнали по жалби на СНБМ. Едното производство е започнало по протест на прокуратурата, другото по жалба от родители на малолетно дете. Неизпълнение на съдебно решение е съставомерно деяние /престъпление/, съгласно чл. 296 от Наказателния кодекс. В АПК също е предвидено наказание за неизпълнение на актове на съда, чл. 304 и чл. 306 от този кодекс. Наказанията се налагат с разпореждане на председателя на съответния съд. Приемът на деца по реда на предложени чл. 21, ал. 5 е незаконосъобразен и в противоречие със стабилно, влязло в сила решение на съда. В случай че тази разпоредба бъде приета, по настояване на родители, ще бъдем принудени да сезираме органите на досъдебно производство, Комисията за защита от дискриминация и председателя на съответния съд, чието решение не е изпълнено.

И до настоящия момент на сайта <https://kg.sofia.bg/#/pages/workgroup> не е публикуван протоколът от заседанието на работната група, провело се на 16.05.2022 г. В дневния ред като първа точка присъстваше настоящият проект за наредба. На това заседание не присъства представител на СНБМ, но изпратихме становище, с очакване аргументите ни да бъдат взети предвид при обсъжданията. Този протокол не е общодостъпен повече от месец след провеждане на заседанието. Не е ясно дали поставените от нас въпроси изобщо са обсъдени и как е гласувано при вземането на решения. Предлагаме в наредбата да се създаде нова разпоредба, която урежда публикуване на протоколите и се определи седемдневен срок за това.

Обръщаме внимание, че срокът за обществени консултации изтича на 11.07.2022 г., тъй като 09.07.2022 г. е неработен ден.

гр. София
22.06.2022 г.

С уважение,

Саня Конакчиева
Зам. председател на УС на СНБМ