

## БЕЛЕЖКИ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА ОБЩЕСВЕНИЯ РЕД НА ТЕРИТОРИЯТА НА СО

Уважаеми членове на СОС, предлагам на вашето внимание моите бележки върху проекта за промени в Наредбата за обществения ред на територията на Столична община:

1. **Основният въпрос:** Никъде в проекта за изменение на въпросната Наредба не видях ясно определено КОЙ ЩЕ УПРАЖНЯВА КОНТРОЛ за спазването на същата. Вероятно контролът трябва да се осъществява от органите на МВР – общинска полиция и автопатрули. Което вероятно води до необходимост от промени в някои членове на ЗОБВВПИ и/или ЗМВР, а също и в правилниците за прилагането им. Такъв тип промени са в компетенцията на съответната комисия в НС. При липса на сравнително ефективен контрол за спазването ѝ наредбата ще си остане един мъртвороден документ, едно пожелание, а СО ще си „измива ръцете“ с оправданието, че не може да контролира и санкционира нарушителите. И в момента съществува член 60, ал. 1, т. 6 от ЗОБВВПИ. И какво от това? Когато липсва контрол, всеки гърми където и когато иска, с каквото може.
2. Във връзка с контрола по спазване на Наредбата е препоръчително да се организира „горещ телефон“, на който да се подават сигнали за нарушения на същата. Така самите граждани също ще бъдат ангажирани в защита на обществения интерес, като по този начин подпомагат полицията и другите правоприлагащи органи.
3. В наредбата се разглеждат ПИ (пиротехнически изделия) от категории F1, F2, F3 – фойерверки. Как обаче стои въпросът с пиратките, които се продават масово и чиито гърмежи също са изключително дразнещи? При това всяка година хвърлянето на пиратки обикновено започва от 15 декември и продължава до 20 януари. Според мен те вероятно попадат в класификацията „други ПИ“ – P1, P2 (съгласно чл. 8, ал. 2, т.3 на ЗОБВВПИ). Трябва да се разшири обхватът на наредбата, като се дефинират всички ПИ, влизащи в обхвата ѝ, тоест – да се добавят и ПИ от категории P1 и P2.
4. По отношение на глобите: Много често използването на ПИ се осъществява от деца, малолетни и непълнолетни. Трябва да се укаже, че при установяване от контролиращия орган, че деца използват пиратки или други ПИ в нарушение на Наредбата, отговорността се носи, а глобата се налага на родителите и заплаща от тях, тъй като безотговорно или безконтролно са осигурили пари на децата си да купуват ПИ. В тази връзка може би трябва да се наложи забрана за продажба на ПИ на малолетни, по аналогия с правилата за продажба на тютюневи изделия и алкохол. Като допълнителна, имаща психологическо влияние и възпираща, мярка, съответното дете, хванато в нарушение, да бъде регистрирано в Детска педагогическа стая за работа с него.
5. Може да се въведе правило за уведомяване на полицията, когато в спешните кабинети на болниците пристигне случай с наранявания вследствие на употреба на ПИ. Аналогично на случаите в „Пирогов“, за които има съмнения, че е извършено престъпление. При наличие на факти за неправилна и незаконосъобразна употреба на ПИ, да се налага глоба, особено на родителите, ако пострадалите са деца – малолетни или непълнолетни.
6. Да се помисли за ограничаване възможностите и местата, където се продават ПИ, а също и тяхната реклама. (Например, при посещението ми в „Кауфланд“ на 31 декември, в магазина ми проглушиха ушите с реклама по вътрешната радиоуредба на продажбата на фойерверки и пиратки. Предполагам, че търговската верига не си

позволява да рекламира по този начин ПИ в родната им Германия.) В доклада се споменава, че в редица европейски страни ПИ е възможно да се купят само в период от 2-3 дни в годината – точно преди Нова година. Да се помисли за подобен или аналогичен подход и в София, и в България. Да се усложни и затегне режимът за разрешение продажбата на ПИ, като по този начин ще се намали броят на търговците, които биха искали да продават тези изделия. Също така да се отнеме възможността на големите вериги хипермаркети – „Кауфланд“, „Била“ и т.н., да продават ПИ. **ПРИ ПОМАЛКА ВЪЗМОЖНОСТ ЗА СНАБДЯВАНЕ С ПИ СЪОТВЕТНО ЩЕ НАМАЛЕЕ КОЛИЧЕСТВОТО НА ИЗПОЛЗВАНИ ТАКИВА!**

7. Ясно е, че за органите, упражняващи контрол за спазването на Наредбата по отношение използването на ПИ, в началото ще бъде много трудно да залавят нарушителите. (Някой хвърля от балкона си пиратка и след това се скрива.) Но когато има хванати в нарушение граждани и те заплатят „солени“ глоби, дори да бъдат десетина случая, това нещо да се разгласява широко чрез медиите. Информацията ще има възпиращ ефект върху други потенциални нарушители.
8. По отношение на „частните“ зари нещата в Наредбата стоят по-чисто. Подаването като административна мярка на заявление за разрешение 10 дни предварително е добро решение, което ще ограничи броя на „кандидатите“ да гърмят за щяло и нещяло. Освен това една такава заря не приключва за секунди и мястото на нарушението лесно може да се локализира. Но подчертавам още веднъж: **Трябва да се осъществява ефективен контрол** за спазването на Наредбата.

3.01.2022 г.

Георги Маринов